



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-8-10/20

Mostar, 23.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 0/7.10-582/19 od 26.12.2019. godine, žalitelja Sector security d.o.o. Banja Luka izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-17292/19 DžS od 26.12.2019. godine, ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 23.01.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuđača Sector security d.o.o. Banja Luka izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-17292/19 DžS od 26.12.2019. godine, ugovornog organa JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica, kao **neosnovana**.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „*Transport novca, usluga dojavnog centra i mobilne intervencije*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-17292/19 DžS od 26.12.2019. godine.

Obavještenje o nabavci broj 439-7-2-594-3-93/19 objavljeno je 06.12.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Sector security d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-17292/19 DžS od 26.12.2019. godine, izjavio je žalbu 26.12.2019. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100.

stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 03.01.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 13.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 99. i članom 101. Zatona o javnim nabavkama, u Zakonom predviđenom roku, privredno društvo „SECTOR SECURITY“ d.o.o. Banja Luka ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 101-17292/19 DžS od 26.12.2019. godine.

Ugovorni organ je osporavanom odlukom usvojio zapisnik o ocjeni ponuda sa preporukom za dodjelu ugovora i prihvatio preporuku komisije za nabavke, te odlučio da se okvirni sporazuum zaključi sa ponuđačem „SECURITAS“ d.o.o. Sarajevo., kao najbolje ocijenjenom ponuđaču. U obrazloženju osporavane odluke navodi se da ponuđač „SECTOR SECURITY“ d.o.o. Banja Luka u obrascu za cijenu ponude - Aneks 1 nije upisao slovima cijenu ponude. Iz navedenog razloga ponuda ponuđača ponuđač „SECTOR SECURITV“ d.o.o. Banja Luka se odbacuje u skladu sa članom 68., stav 4., tačka (i) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Žalbu podnosimo iz razloga:

- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i
- povrede odredaba Zatona o javnim nabavkama

Zakonom o javnim nabavkama, članom 68. propisani su razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude.

Članom 68. stav (4) tačka (i), istog Zakona, na koji se poziva ugovorni organ kada našu ponudu odbacuje, propisano je da je ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kada ponuda nije potpuna i ne ispunjeva zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je zaključio da naša ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Utvrđivanjem činjenice da u obrascu za cijenu ponude nije upisana slovima ukupna vrijednost ponude, a pri tome je jasno brojčano naznačena cijena ukupne ponude u koloni 6, u skladu sa zahtjevom iz opisa kolone 6 (Ukupno (u KM bez PDV-a)(4x5)), nikako se ne može zaključiti da ponuda nije potpuna ili da ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Činjenicom upisa ukupne vrijednosti ponude unosom cifara u kolonu 6 Obrasca (Aneks 1), jasno je da je ponuđena i navedena ukupna cijena ponude.

Nakon što je utvrđeno pogrešno činjenično stanje, pogrešno je primjenjen član 68. stav (4) tačka (i), istog Zakona, obzirom da je naša ponuda potpuna i ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Osnova za primjenu člana 68. Zakona i odbacivanje ponude, po pitanju cijena ponude, bilo bi kada ponuđač u svojoj ponudi ne bi uopšte naveo cijenu, što u ovom postupku nije slučaj. Da nismo naveli cijenu ponude, tada bi ugovorni organ mogao da primjeni član 68. stav (4) tačka (a) i odbaci našu ponudu.

Kako je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio Zakon o javnim nabavkama predlažemo da se uvaži naša žalba, poništi osporavana odluka, naša ponuda oglasi prihvatljivom i nastavi postupak javne nabavke kroz primjenu e-aukcije.

Pored toga, žalitelj je dostavio dopunu žalbe od 31.12.2019. godine u kojoj navodi da je Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisao, u tački 2. pod f), uslov „da ponuđač posjeduje rješenje FMUP-a za blindirano vozilo i spremnik za prijevoz gotovog novca (član 25, 36, 37 i 39) Uredba o načinu i postupku provođenja mjera zaštite i vršenje prevoza i pronosa gotovog novca, vrijednosnih papira i dragocjenosti (Službene novine Federacije BiH broj 76/15)“

Da bi ponuđač dokazao da ispunjava ovaj uslov, potrebno je da, kao sastavni dio navedenog rješenja, odnosno uz rješenje, dostavi i dozvolu za vozilo koja je propisana članom 39. Uredbe, a na koji član se poziva i ugovorni organ prilikom definisanja uslova za učešće i potrebnih dokaza. Uvidom u tendersku dokumentaciju izabranog ponuđača utvrđeno je da isti nije dostavio dozvolu za vozilo, te se pouzdano ne može zaključiti da li predmetno vozilo ispunjava uslove koji su neophodni da bi se sa istim pružala usluga transporta novca.

Takođe, uvidom u tendersku dokumentaciju izabranog ponuđača utvrđeno je da je ista potpisana korištenjem faksimila odgovorne osobe, iako je u tenderskoj dokumentaciji, tačka 4.2., naznačeno da svi listovi ponude trebaju biti parafirani ili potpisani od osobe, odnosno osoba koje su ovlaštene za zastupanje ponuđača. Zakon o javnim nabavkama takođe, članom 58., stav (1), tačka g), propisuje da ponuda mora da sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlašćenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. Zakon niti tenderska dokumentacija ne propisuju potpis ponude faksimilom.

U tenderskoj dokumentaciji se nalazi ovlašćenje za zaduženje faksimila potpisa direktora Društva i ovlastima za korištenje. Ovim aktom je dato ovlaštenje ovlašteniku Vatrić Fatimi da u ovom postupku javne nabavke koristi faksimil ovlaštene osobe, ali nije dato izričito ovlaštenje da ovlaštenik može potpisati ponudu.

Ugovorni organ je aktom broj 716-17375-2/19 MS od 30.12.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojoj između ostalog navodi:

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Naime ponuđač SECTOR SECURITY d.o.o. Banja Luka u obrascu za cijenu ponude nije slovima upisao ukupnu cijenu, zbog čega je ugovorni organ ponudu smatrao formalnopravno neispravnom.

Imajući u vidu da je ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji, u Aneksu 1, u napomenama, pod tačkom 5.2. izričito naglasio ponuđačima: „Ukoliko ponuđač ne upiše slovima ukupnu vrijednost ponude, ponuda će se smatrati formalnopravno neispravnom“, žalbeni navodi su neosnovani.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ugovorni organ predlaže da URŽ predmetnu žalbu odbaci kao neosnovanu u cjelosti.

Pored toga, ugovorni organ se izjasnio na dopunu žalbe aktom broj 716-17579-1/19 MS od 06.01.2020. godine u kojem navodi:

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji u tački 2. f) tražio da ponuđači dostave Rješenje FMUP-a za blindirano vozilo i spremnik za obavljanje prijevoza gotovog novca. Žalitelj smatra da ponuđač „SECURITAS“ d.o.o. nije postupio u skladu sa tačkom 2. f) tenderske dokumentacije jer nije dostavio dozvolu za vozilo, kako je to propisano čl.39. Uredbe. Međutim, ugovorni organ nije specificirao da se uz traženo rješenje dostavi i posebna dozvola za vozilo, nego samo Rješenje, a što je ponuđač i dostavio (Rješenje broj: 03-03/3-04-1-1028-7/16 od 16.06.2017.god.), zbog čega je ugovorni organ ocijenio da je ponuda u skladu sa tenderskom dokumentacijom, a iz čega proizilazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan.

U pogledu navoda koji se odnose na upotrebu faksimila, ugovorni organ je uzeo u obzir ovlaštenje za korištenje faksimila koje je ponuđač „SECURITAS“ d.o.o. dostavio u ponudi, tako da nije bilo osnova da se ponuda potpisana faksimilom i ovjerena pečatom smatra formalnopravno neispravnom. Nadalje, stranice su parafirane znakom koji je identičan faksimilu, tako da ugovorni organ nije imao osnova da dovede u sumnju vjerodostojnost potpisa ili parafa.

Uzimajući u obzir sve navedeno ugovorni organ smata da su navodi iz dopune žalbe neosnovani kao i žalbeni navodi, u cjelosti, zbog čega predlaže da se žalba, zajedno sa dopunom žalbe odbaci kao neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-8-4/20 od 08.01.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-8-5/20 od 08.01.2020. godine dostavio izabranom ponuđaču Securitas d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja u skladu sa članom 68., stav 4., tačka (i) Zakona o javnim nabavkama BiH iz razloga što žalitelj u ponudi nije napisao cijenu slovima. Navedenim članom zakona propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je zaključio da naša ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ovaj organ je uvidom u tačku Aneks 1 – Obrazac za cijenu ponude utvrdio kako je ugovorni organ u Napomeni tačka 5.2. naveo: „*Ukoliko ponuđač ne upiše slovima ukupnu vrijednost ponude, ponuda će se smatrati formalnopravno neispravnom*“.

Ovaj organ je uvidom u Aneks 1 – Obrazac za cijenu ponude žalitelja utvrdio kako je pod r/b 5 upisana cijena ponude brojčano od 9.000,00 KM, dok u dijelu tabele koja je posebno ostavljena za upisivanje cijene slovima, žalitelj nije upisao cijenu kako je to izričito zahtijevao ugovorni organ u tački 5.2. Aneksa 1 – Obrasca za cijenu ponude. Dakle, žalitelj nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima ugovornog organa, a što je imao obavezu u skladu sa članom 57. Stav (1) Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da su ponuđači dužni se pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, te s tim u vezi ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja i potvrđuje kako je ugovorni organ ispravno postupio kada je ponudu odbacio u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, obzirom da ponuda ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Dalje, žalitelj navodi kako je uvidom u tendersku dokumentaciju izabranog ponuđača utvrđeno je da isti nije dostavio dozvolu za vozilo, te se pouzdano ne može zaključiti da li predmetno vozilo ispunjava uslove koji su neophodni da bi se sa istim pružala usluga transporta novca, a što se zahtijevalo tačkom 2. pod f), uslov „da ponuđač posjeduje rješenje FMUP-a za blindirano vozilo i spremnik za prijevoz gotovog novca (član 25, 36, 37 i 39) Uredba o načinu i postupku provođenja mjera zaštite i vršenje prevoza i pronosa gotovog novca, vrijednosnih papira i dragocjenosti (Službene novine Federacije BiH broj 76/15)“

Ovaj organ upućuje žalitelja na član 2. Zakona o javnim nabavkama gdje su propisani pojmovi u postupcima javnih nabavki, pa tako u tački d) je propisana definicija „tenderske dokumentacije“, a u tački l) definicija „ponude“. Samim tim, žalitelj nije mogao napraviti uvid u tendersku dokumentaciju žalitelja, već je mogao napraviti uvid u ponudu koju je dostavio žalitelj.

Daljim, uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa tačka 2. pod f), ugovorni organ je zahtijevao da ponuđač posjeduje original ili ovjerenu kopiju rješenja FMUP-a za blindirano vozilo i spremnik za prijevoz gotovog novca (član 25, 36, 37 i 39) Uredba o načinu i postupku provođenja mjera zaštite i vršenje prevoza i pronosa gotovog novca, vrijednosnih papira i dragocjenosti (Službene novine Federacije BiH broj 76/15).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ utvrđuje kako je na stranicama ponude 47-51 dostavljena ovjerena kopija Rješenja broj: 03-03/3-04-1-1028-7/16 od 16.06.2017.god FMUP-a za blindirano vozilo i spremnik za prijevoz gotovog novca, kako je to i zahtijevao ugovorni organ tačkom 2. pod f) tenderske dokumentacije, te utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja da izabrani ponuđač nije dostavio dozvolu za blindirano vozilo, obzirom da se isto nije ni tražilo tenderskom dokumentacijom.

Dalje, žalitelj navodi kako kako je ponuda izabranog ponuđača potpisana korištenjem faksimila odgovorne osobe, iako je u tenderskoj dokumentaciji, tačka 4.2., naznačeno da svi listovi ponude trebaju biti parafrirani ili potpisani od osobe, odnosno osoba koje su ovlaštene za zastupanje ponuđača. U tenderskoj dokumentaciji se nalazi ovlaštenje za zaduženje faksimila potpisa direktora Društva i ovlastima za korištenje.

Ovaj organ je uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranici 5 ponude dostavljeno ovlaštenje o korišćenju faksimila za konkretnu javnu nabavku. Ovlaštenje je dostavljeno u skladu sa članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama, obzirom da je isto dostavljeno u originalu. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Sector security d.o.o. Banja Luka
- JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Zenica
- Securitas d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.

